

# **Percepción de la Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ingeniería Económica, Estadística y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Ingeniería 2019**

Eduardo Quiroz Vera  
Universidad Nacional de Ingeniería  
equiroz@uni.edu.pe

## **RESUMEN**

La presente investigación se realizó en la Facultad de Ingeniería Económica, Estadística y Ciencias Sociales (FIEECS) de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI). Se estableció como objetivo general identificar la percepción de los actores educativos de la FIEECS UNI con respecto a cuatro dimensiones de responsabilidad social universitaria: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social. La investigación se fundamentó en el modelo teórico de la Responsabilidad Social Universitaria de Vallaey, de la Cruz y Sasia (2009). Se aplicaron los instrumentos de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) con escalamiento tipo Likert. Se concluye que en la dimensión Campus responsable, los estudiantes, docentes y administrativos distinguen elementos negativos en los indicadores de medio ambiente, transparencia y democracia, comunicación y marketing. En relación con Formación profesional y ciudadana, los docentes reconocen las necesidades de la institución en los indicadores: Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares, Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario y Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo. Con respecto a Gestión social del conocimiento, los docentes investigadores identifican debilidades en los indicadores: Difusión y transferencia de conocimiento socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos, Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo e Integración de los actores sociales externos en las investigaciones.

Palabras clave: responsabilidad social, responsabilidad social universitaria

## ABSTRACT

This research was carried out at the Faculty of Economic, Statistical and Social Sciences Engineering (FIEECS) of the National University of Engineering (UNI), it was established as a general objective: to identify the perception of the educational actors of the FIEECS UNI regarding 4 dimensions of university social responsibility: Responsible campus, Professional and citizen training, Social knowledge management and Social participation. The research was based on the theoretical model of University Social Responsibility (Vallaey, de la Cruz, & Sasia, 2009). The University Social Responsibility (RSU) instruments with Likert type scaling were applied. It is concluded that in the Responsible Campus dimension, students, teachers and administrators distinguish negative elements in the indicators of environment, transparency and democracy, communication and marketing. In relation to professional and citizen training, teachers recognize the needs of the institution in the indicators: Integration of external social actors in the design of curricular meshes, Articulation between professionalization and solidarity volunteering and Presence of citizen and social responsibility issues in the curriculum. With regard to Social knowledge management, research teachers identify weaknesses in the indicators: Dissemination and transfer of socially useful knowledge to disadvantaged audiences, Promotion of research applied to development issues and Integration of external social actors in research.

Keywords: Social Responsibility, University Social Responsibility.

## INTRODUCCIÓN

Todas las organizaciones universitarias deben fijar su misión, que determina su razón de ser, considerando los valores y los principios que la sustentan, y su visión, que es el planteamiento del futuro en el que tiene que situarse y como desea ser percibido por su entorno. La universidad para lograr su misión y su visión tendrá que desarrollar acciones académicas y administrativas, formando profesionales con sólidos valores éticos, morales y humanísticos, con capacidad de investigación en el campo de la competencia y con sensibilidad social que le permita entender y comprender a su comunidad para construir una sociedad justa y equitativa.

La universidad mediante la participación de su comunidad (autoridades, docentes, personal administrativo, estudiantes y egresados), debe orientar sus acciones, coordinando y trabajando con los grupos de interés que la rodean, promoviendo y participando en su desarrollo.

Por tal motivo la responsabilidad social universitaria (RSU) permite actualmente ampliar la contribución de las universidades al desarrollo económico y social de las sociedades que les proporcionan los sustentos para su operación. Entender e incorporar en las instituciones de educación superior la RSU como un eje transversal del quehacer

universitario constituye un proceso de desarrollo gradual y en cierta medida complejo. Involucra una nueva forma de organización y funcionamiento institucional, así como la toma de conciencia de su comunidad que el fortalecimiento de esta generará un impacto positivo en la institución, la sociedad y el país.

Para el logro de este objetivo es necesario cambiar los paradigmas relacionados con los esquemas de organización y gestión, abrirse a nuevas realidades y establecer nuevas políticas y estrategias para el desarrollo institucional, y tal como ha señalado la UNESCO, las instituciones de educación superior (IES), tienen que cumplir un rol fundamental en la búsqueda de ese desarrollo, impulsando las transformaciones a través de los procesos que se generan tanto a nivel interno, con una gestión universitaria responsable, como a nivel externo, con las alianzas sector universitario-sector comunitario, entre otros actores sociales.

Actualmente, se entiende que la responsabilidad social universitaria (RSU) procura alinear los cuatro procesos universitarios básicos de gestión, formación, investigación y extensión con las demandas científicas, profesionales y educativas que buscan un desarrollo local y global más justo y sostenible (Vallaey, 2008). La literatura dominante concuerda que la RSU retroalimenta las cuatro funciones básicas de la universidad: gestión, docencia, investigación y extensión (Vallaey, 2008).

La propuesta teórica de Vallaey ha influido significativamente en América Latina. Muchas universidades han adoptado su modelo, tal como es el caso de la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH, 2011), la Universidad Española de Huelva (2009), la Universidad Colombiana de la Sabana (Martínez, 2007), la Universidad Santiago de Compostela (2008), la Universidad Católica de Córdoba (2007), y la red de universidades AUSJAL (Asociación de Universidades Jesuitas en América en Latina), entre otras.

A nivel nacional, los esfuerzos realizados por diversas universidades privadas, entre las cuales destacan la Universidad Cayetano Heredia, Pontificia Universidad Católica, Universidad del Pacífico, Universidad ESAN, Universidad San Ignacio de Loyola y Universidad de Lima, quienes coinciden en las actividades sociales y medioambientales que no solo integran a su comunidad universitaria, sino que beneficia su imagen contribuyendo de forma eficiente a una mejora con su entorno. Pese a que existen universidades públicas que abordan el tema de la calidad educativa, no son muchas las que tocan el tema de la RSU. Si desde estos actores no hallamos un discurso o posición de como fomentar la RSU en estos centros, difícil va ser que se reúnan esfuerzos.

Mirando esto, podemos decir que la RSU es aún un tema en el que las universidades peruanas no han invertido mucho todavía. La solución ha sido añadir actividades extracurriculares o cursos, usando el tiempo que sobra, pero no han generado un cambio significativo en sus procesos internos.

Una universidad es socialmente responsable si la introducción de la RSU genera un quiebre en sus procesos internos. Si no es así, es simplemente negocio o relaciones públicas.

De lo anterior, la Facultad de Ingeniería Económica, Estadística y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Ingeniería (FIEECS UNI), está obligada a convertirse en promotora del desarrollo económico y social con acciones pertinentes y eficaces orientadas a revertir el futuro, intercediendo por un desarrollo del conocimiento al servicio del ser humano y, en general, al logro de una formación integral universitaria y al desarrollo sostenible a través de lo que viene a denominarse responsabilidad social universitaria (RSU).

Ante esta realidad, se hace necesario que la FIEECS UNI busque alinear sus cuatro procesos (gestión, docencia, investigación, extensión) con la misión universitaria, sus valores y compromiso social, mediante el logro de la congruencia institucional, la transparencia y la participación de toda la comunidad universitaria (autoridades, estudiantes, docentes, administrativos) con los múltiples actores sociales interesados en el buen desempeño universitario, para la transformación efectiva de nuestra sociedad hacia la solución de problemas.

La FIEECS UNI es una de las Facultades de la UNI de mayor prestigio de la región con un gran porcentaje de egresados que se han posicionado por su calidad como funcionarios públicos (Banco Central de reserva, Superintendencia de Banca y Seguros) y del sector privado (banca privada, entidades de riesgo); y cuenta con dos escuelas profesionales: Ingeniería Económica e Ingeniería Estadística; así como un programa de maestría con cuatro especialidades: Proyectos de Inversión Pública, Gerencia Pública, Ciencias Actuariales, Gestión Cuantitativo del riesgo financiero, Ingeniería Financiera y Econometría Bancaria y Financiera.

Esta investigación permitirá identificar el grado de percepción que tiene la comunidad universitaria (estudiantes, docentes, docentes investigadores y administrativos), sobre la RSU (gestión, académico e investigación); funciones clave en la gestión de la RSU, pues producen impactos significativos en la sociedad. Se espera que el mismo brinde parámetros de políticas sobre la orientación y las actividades de responsabilidad social universitaria, con un marcado enfoque de identidad de la filosofía, valores y principios, socialmente responsable; y comprometida con el cuidado y la conservación del medio ambiente.

Entonces, el fin de todo este proceso consiste en mejorar la calidad de vida de la población, minimizar los perjuicios o impactos negativos de la institución y optimizar los beneficios en el quehacer cotidiano de la FIEECS UNI; de tal forma que se encuentren los elementos y las estrategias que deben conformar la RSU de la institución.

En relación con lo anterior se motivó la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuál es la percepción de los actores educativos (estudiantes, docentes, docentes investigadores y administradores) de la FIEECS UNI con respecto a tres dimensiones de responsabilidad social universitaria: campus responsable, formación profesional y ciudadana, y gestión social del conocimiento.

El objetivo general de la investigación fue identificar la percepción de los actores educativos de la FIEECS UNI con respecto a tres dimensiones de responsabilidad social universitaria: campus responsable, formación profesional y ciudadana y gestión social del conocimiento.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

### **Conceptualización de la Responsabilidad Social Universitaria**

Uno de los propósitos de esta investigación fue construir el concepto de la RSU a partir de los procedimientos y orientaciones teóricas de Vallaey (2006), y es interesante encontrar diferentes estrategias y directrices para aplicar la responsabilidad social en las instituciones de educación superior, que abarcan el mismo tema.

No se ha podido establecer un estándar mundial, pues cada región tiene una idiosincrasia propia, costumbres, hábitos, necesidades y creencias religiosas. Según Vallaey (2009), la responsabilidad social está en construcción, aunque goza de algún protagonismo en las empresas y organizaciones; esta tendencia poco a poco está llegando a las universidades y empiezan a rendir cuentas de los impactos de su misión de formación. Sin embargo, el mismo autor define la RSU como una estrategia de gerencia ética e inteligente de los impactos que genera la organización en su entorno humano, social y natural.

Al referirse a la Responsabilidad Social Universitaria, Vallaey (2009) opina que es necesario que estas instituciones reconozcan los impactos que producen sus actividades.

Es importante conocer estos impactos en nuestras universidades en el área administrativa, a nivel educativo, en la parte cognitiva y epistemológica, y en lo social. Lo que significa que se está refiriendo a las funciones sustantivas de la universidad: gestión, docencia, investigación y proyección y /o trabajo social.

Existen normas y principios sobre la responsabilidad social empresarial como la ISO 26000, el Pacto global, los Ocho Objetivos del Milenio de Naciones Unidas, Ética Mundial. En realidad hay varios conceptos que es difícil tratar de unificar mundialmente un solo estándar a la responsabilidad social. Los estos temas relacionados con las actitudes, conductas y comportamiento del hombre son de compleja medición. Vallaey (2009) anota: “Mucho menos existe una norma de responsabilidad social universitaria aplicable a todos los casos: quizá nunca exista la posibilidad de estandarización”, . Tomando esta definición como punto de partida, nos encontramos ante un concepto que todavía se halla en construcción y que nace estrechamente vinculado con el de responsabilidad social empresarial, más conocido y difundido en la actualidad.

Hablamos de una dimensión ética que toda organización debería tener como visión y promover en su actividad diaria. Desde hace ya una década, el mundo empresarial ha acogido y desarrollado esta idea, sin embargo, en el ámbito universitario es un concepto relativamente nuevo.

Hollander & Meeropol (2006) (citados por Baca, 2015, p. 82) identificaron un movimiento evolutivo en el concepto de RSU. A mediados de los 80, las investigaciones se referían al voluntariado de estudiantes; a inicios de los 90 emergió el término Servicio-Aprendizaje y a fines de los 90 nació el término de universidad comprometida.

Es obvio que las universidades no podían permanecer ajenas a la reflexión sobre la responsabilidad social y no solo por ser organizaciones, sino porque en su seno se forman los futuros profesionales que trabajarán en las empresas y tendrán que promover dentro de ellas una visión ética, responsable; que contribuya al bien común y a la justicia social. Es por eso que hoy en día, cada vez son más las universidades que promueven la RSU.

En suma, Vallaey (2009) propone su propio concepto de RSU, entendida como una política de gestión de la calidad ética de la universidad que busca alinear sus cuatro procesos (gestión, docencia, investigación y extensión) con la misión universitaria, sus valores y compromiso social; mediante el logro de la congruencia institucional, la transparencia y la participación dialógica de toda la comunidad universitaria (autoridades, estudiantes, docentes, administrativos), con los múltiples actores sociales interesados en el buen desempeño universitario para la transformación efectiva de la sociedad hacia la solución de sus problemas de exclusión, inequidad y sostenibilidad. A partir de dicho modelo cada universidad puede plantear su propio esquema de RSU.

### **Modelo teórico de la responsabilidad social universitaria**

Las universidades no pueden quedarse alejadas de la reflexión sobre responsabilidad social, concepto que ya muchas empresas han desarrollado durante los últimos años, no solo porque ellas también son organizaciones, sino porque además les toca formar a los futuros profesionales que laborarán en las empresas, a los futuros ciudadanos que tendrán que promover democráticamente los derechos humanos, y a los futuros funcionarios que tendrán a su cargo el bien común en nuestro mundo globalizado. Por eso hoy en día más universidades quieren promover y practicar la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), sobre todo en nuestra región, y podemos decir que está en pos de volverse uno de los temas prioritarios en la agenda universitaria latinoamericana (Vallaey, 2006).



Figura 1. Evolución del concepto de RSU  
Fuente Elaboración propia a partir de Vallaey (2008)

Pero recientemente se consolidó una definición consensuada de la responsabilidad social, al término de una larga discusión mundial que dio lugar a la reciente norma ISO 26000: Guía sobre responsabilidad social. Dicha definición es motivo de asombro filosófico y reflexión: la responsabilidad social es responsabilidad de cada organización por los impactos sociales y ambientales que genera. El problema radica en entender lo que implica ser responsable ya no solo de sus actos y sus consecuencias directas, sino también de sus impactos en el campo social, lo que incluye el planeta entero, sus condiciones de habitabilidad humana y la vida digna de las generaciones futuras (Vallaey, 2014). Así, la responsabilidad social de las organizaciones se entiende de la siguiente manera: No es ni filantropía, ni mero gasto de inversión social, fuera del ámbito de acción de la organización, para redimir las malas prácticas de la organización (o la mala conciencia de sus dirigentes).

Vallaey (2006) define la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) como una estrategia de gerencia ética e inteligente de los impactos que genera la organización en su entorno humano, social y natural. Gerencia ética: Todos los potenciales afectados por la actividad de la organización deben de retirar los mayores beneficios y menores daños de ella. La organización debe servir al mundo y no solo servirse del mundo. Gerencia inteligente: La gestión responsable de los impactos de la organización debe de retornar en beneficios para la organización, cada vez que sea posible, para que la responsabilidad social de la organización sea una política sostenible y eficiente. Al ser socialmente responsable, la organización desarrolla mejor su entorno. Es por esto que la presente investigación se sustenta en el modelo teórico de responsabilidad social universitaria de Vallaey et al (2009), que se describe a continuación.

## **Los impactos de la organización universitaria**

Los dos principales propósitos de la universidad son la formación humana y profesional (propósito académico), y la construcción de nuevos conocimientos (propósito de investigación), sabiendo que estos dos fines se relacionan estrechamente, es a partir de las investigaciones de sus profesores que la universidad construye los contenidos académicos que se transmiten a los estudiantes para su formación.

Según Valleys et al. (2009), la responsabilidad social universitaria debe considerar los impactos que la institución genera en su entorno. Asimismo, el autor la define como una política de calidad ética sobre el desempeño de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo), a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales, sociales y ambientales que la universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el desarrollo humano sostenible.

Las universidades, al igual que cualquier otro tipo de organización, generan impactos en su entorno al realizar sus actividades. Tales impactos pueden resultar positivos

o negativos, siendo estos últimos los que más interesan a las universidades, ya que deberán gestionarlos adecuadamente para cambiar el rumbo de sus consecuencias. Según Vallaey (2008), podemos destacar los siguientes impactos (figura 2)

1. Impactos de funcionamiento organizacional: como cualquier organización laboral, la universidad genera impactos en la vida de su personal administrativo, docente y estudiantil (que su política de bienestar social debe de gestionar) y también contaminación en su medio ambiente (desechos, deforestación, contaminación atmosférica por transporte vehicular, etc.). La universidad deja “huellas” en las personas que viven en ella y tiene también su “huella ecológica”.
2. Impactos educativos: La universidad tiene por supuesto un impacto directo sobre la formación de los jóvenes y profesionales, su manera de entender e interpretar el mundo, comportarse en él y valorar ciertas cosas en su vida. Asimismo, influye sobre la deontología profesional, orienta la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social.
3. Impactos cognitivos y epistemológicos: La universidad orienta la producción del saber y las tecnologías, influye en la definición de lo que se llama socialmente “verdad, ciencia, racionalidad, legitimidad, utilidad, enseñanza, etc.”. Incentiva la fragmentación y separación de los saberes al participar en la delimitación de los ámbitos de cada especialidad. Articula la relación entre tecnociencia y sociedad, posibilitando el control social de la ciencia. Genera actitudes como el elitismo científico, la “expertocracia” o al contrario promueve la democratización de la ciencia. Influye finalmente sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica.
4. Impactos sociales: La universidad tiene un impacto sobre la sociedad y su desarrollo económico, social y político. No sólo tiene un impacto directo sobre el futuro del mundo en cuanto forma a sus profesionales y líderes, sino que ella es también un referente y un actor social, que puede promover (o no) el progreso, que puede crear (o no) capital social, vincular (o no) la educación de los estudiantes con la realidad social exterior, hacer accesible (o no) el conocimiento a todos, etc. Así el entorno social de la universidad se hace una cierta idea de su papel y su capacidad (o no) de ser un interlocutor válido en la solución de sus problemas.

La Figura 4 muestra los cuatro tipos de impactos universitarios donde el eje vertical es común a cualquier tipo de organizaciones (todas generan impactos laborales, ambientales y sociales); mientras que el eje horizontal corresponde específicamente a las instituciones de aprendizaje y conocimiento (podríamos designarlo como eje académico).





Figura 2. Tipos de impactos universitarios en el entorno  
 Fuente Vallaey, De la Cruz y Sasía (2009)

Los tipos de impacto identificados permiten definir cuatro ejes (dimensiones) de responsabilidad social de la universidad, que es el modelo de Vallaey et al. (2009) que se explica a continuación en la figura 3.

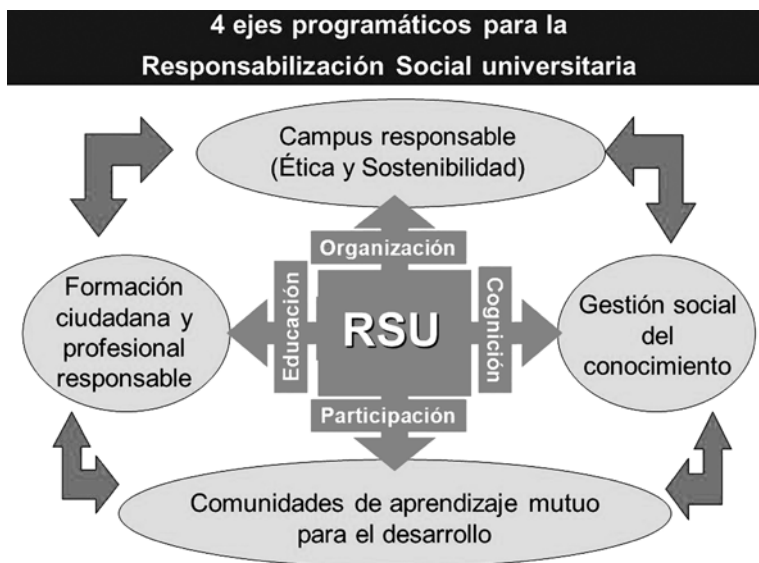


Figura 3. Ejes de la responsabilidad social universitaria  
 Fuente: Vallaey, De la Cruz y Sasía (2009)

Estos cuatro ejes se retroalimentan permanentemente para la creación de una dinámica de mejora continua de la responsabilidad. Para cada uno de estos impactos se tienen los principales actores a los que influyen, los cuales se muestran en la figura 5. En la organización influyen las autoridades, el personal administrativo y docente; en la cognición los docentes e investigadores, ya que son los actores más idóneos para crear conocimiento; en la dimensión de la participación social se involucra toda la comunidad externa potencial como sociedad civil, los sectores público y privado, y dentro de estos las instituciones educacionales, etc. Finalmente, en el impacto de educación los actores más interesados son los estudiantes, pues ellos se nutrirán del conocimiento que brinda la universidad.



Figura 5. Modelo de responsabilidad social universitaria de Vallaey  
Fuente: Elaboración propia a partir de Vallaey (2006, 2009 y 2013)

Para un mayor entendimiento de la RSU, la figura 6 puede ayudar a visualizar el carácter global y central de la reforma universitaria en la comunidad, con algunos ejemplos de cada una de sus áreas. Así, trabajar paralela y complementariamente en torno a los cuatro impactos (educativo, cognoscitivo y epistemológico, social y organizacional), definiendo los principales ejes de gestión socialmente responsables dentro de la institución, resulta estratégico; ya que hablar de responsabilidad social como modo de gestión integral supone un avance institucional de calidad y trascendencia, pues este modelo atraviesa y articula todas las partes orgánicas de la universidad (docencia, investigación, proyección social y administración).

Es importante mencionar que es un proceso gradual y se debe empezar por cambios organizacionales sencillos, donde lo principal es que la gestión interna de la universidad sea reflejo de democracia, equidad, transparencia y que se pueda realizar un modelo sostenible a futuro (Vallaey, 2009). Esto puede verse reflejado; por ejemplo, a través de la presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, en la integración de actores sociales externos, en el diseño de las mallas curriculares, en la protección del medio ambiente, en el uso de papel reciclado, en el tratamiento de desechos, etc.



Figura 6: Reforma global de la responsabilidad social universitaria  
Fuente: Vallaey (2009)

## El modelo del Manual de los cuatro primeros pasos para la implementación de la RSU

El modelo del Manual de los Primeros Pasos de Vallaey, et al. (2009) explica cómo debería comenzar a implementarse la RSU en las universidades con cuatro pasos como se muestra a continuación, en la figura 6:

### Primer paso: el compromiso

Se refiere a la articulación de la RSU con el proyecto institucional, la misión y los valores de la universidad. Exige un claro compromiso de la alta dirección y la implicación de toda la comunidad universitaria (docentes, estudiantes, administrativos, autoridades), así como la creación de un equipo a cargo del tema. Se pueden realizar las siguientes acciones en este paso:

1. Oficializar el compromiso institucional a través de su inclusión en las declaraciones de principios, misión y valores y/o proyecto educativo de la institución, así como integrarlo al proceso de planificación estratégica de la universidad.
2. Comunicar y consensuar ampliamente con la comunidad para lograr su participación activa.
3. Designar a un equipo para la elaboración del diagnóstico institucional participativo y asignación de los recursos necesarios a su realización.
4. Comprometer las autoridades universitarias para tomar en cuenta a los resultados del diagnóstico y programar las iniciativas de mejora continua que habrán salido de este.

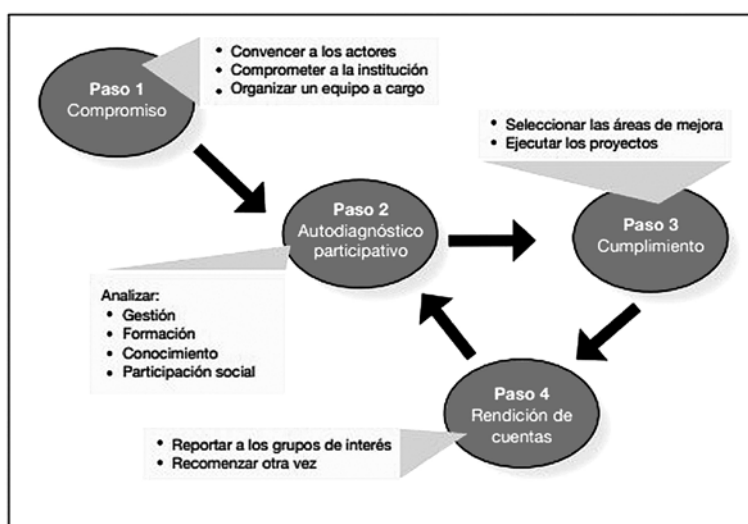


Figura 7: Sistema de cuatro pasos para la RSU  
Fuente Vallaey (2009)

### Segundo paso: el autodiagnóstico

Son las herramientas cuantitativas y cualitativas para el diagnóstico de los cuatro ámbitos clave de las universidades (ámbito de la gestión de la organización, ámbito de la formación educativa, ámbito del conocimiento y la investigación, y ámbito de la participación social).

Se puede realizar un diagnóstico con encuestas de percepción, para conocer el estado de la RSU en la comunidad, además de un diagnóstico cuantitativo objetivo de las prácticas concretas o una recopilación de las expectativas de los grupos de interés, con el contraste de esto se puede generar un autodiagnóstico del estado de la RSU.

### **Tercer paso: el cumplimiento**

Tiene como objetivo contrastar los resultados del diagnóstico con la misión de la universidad, planificar las áreas de mejora y ejecutar los proyectos de responsabilidad social, siempre con la más amplia participación de los miembros de la comunidad universitaria y los actores externos pertinentes.

### **Cuarto paso: la rendición de cuentas**

Ofrece algunas ideas para evaluar y comunicar de forma transparente los resultados de los proyectos de mejora institucional, afinar las estrategias y reiniciar el ciclo concentrándose en los aspectos que hayan presentado anteriormente las mayores dificultades. Para que una organización se considere socialmente responsable debe cumplir con estos cuatro pasos, es decir, debe llegar a informar sus acciones con veracidad.

El presente estudio se desarrolló en la FIEECS UNI con la participación de los estudiantes, docentes y administrativos de las dos especialidades: Ingeniería Económica e Ingeniería Estadística. Se aplicaron un total de 334 encuestas. Para el caso de alumnos, la muestra fue de 261 (181 alumnos de Ingeniería Económica y 80 de Ingeniería Estadística). Para el grupo de docentes, la muestra fue de 51 docentes (31 de Ingeniería Económica y 20 de Ingeniería Estadística). De este grupo de docentes, 11 eran docentes investigadores (6 de Ingeniería Económica y 5 de Ingeniería Estadística). A nivel de trabajadores administrativos, se trabajó con una muestra de 22 trabajadores.

La técnica aplicada fue la de investigación de campo y los instrumentos a utilizar son los ya existentes que fueron diseñados por Vallaey, los cuales son encuestas validadas en su creación por grupo de expertos y en su aplicación en diferentes universidades latinoamericanas. Las encuestas de Vallaey contienen afirmaciones positivas y un formato de respuesta tipo Likert con seis opciones ascendente: 1: totalmente en desacuerdo, 2: en desacuerdo, 3: parcialmente en desacuerdo, 4: parcialmente de acuerdo, 5: de acuerdo, 6: totalmente de acuerdo. De acuerdo con Hernández et al. (2008, p. 431) la escala de Likert “consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los participantes. Es decir, se presenta cada afirmación y se pide al sujeto que externé su reacción eligiendo uno de los puntos de la escala. A cada punto se le asigna un valor numérico”.

La tabla 1 muestra una breve descripción de las encuestas de percepción en relación con la población estadísticamente representativa de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y administrativos), así como el eje de responsabilidad social estudiado.

**Tabla 1.**  
 Herramientas de investigación de las dimensiones de RSU

Dimensiones de Responsabilidad Social Universitaria	Percepciones de los actores internos	Instrumentos
	Estudiantes	Encuesta
Campus responsable	Docentes	Encuesta
	Administrativos	Encuesta
	Estudiantes	Encuesta
Formación profesional ciudadana	Docentes	Encuesta
	Docentes investigadores	Encuesta
Gestión social del conocimiento	Docentes investigadores	Encuesta

*Fuente: Elaboración propia*

En la siguiente tabla se presente el Alfa de Cronbach que mide la confiabilidad de los instrumentos:

**Tabla 2**  
 Coeficientes Alfa de Cronbach para las dimensiones en estudio según actores

Dimensiones	Actores	Alfa de Cronbach	N
Campus responsable	Estudiantes	0.928	40
Formación profesional ciudadana			
Participación social			
Campus responsable	Docentes	0.89	20
Formación profesional ciudadana			
Campus responsable	Administrativos	0.947	20
Gestión social del conocimiento	Docentes investigadores	0.941	20

*Fuente: Elaboración propia*

## RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados de la investigación realizada con respecto a la RSU en estudiantes, docentes y administrativos de la Facultad de Ingeniería Económica, Estadística y Ciencias Sociales de la Universidad nacional de Ingeniería.

### Promedios generales de las tres dimensiones de RSU

En primer lugar se obtuvieron los valores descriptivos de medias generales, y desviación estándar por cada una de las tres dimensiones de responsabilidad social universitaria (RSU), como se muestra en la tabla 3.

Esta afirmación de la tabla 3 admite valorar a la dimensión Campus responsable como la de mayor impacto, evaluada por los estudiantes con una media de 3.59, de lo anterior puede asumirse que los estudiantes están parciamente de acuerdo que la Universidad es social y ambientalmente responsable

Además, podemos destacar que la dimensión con menor impacto es la dimensión Campus responsable con una media de 2,37 por parte de los docentes. Esto puede significar que los docentes exponen estar en desacuerdo que la institución sea social y ambientalmente responsable.

**Tabla 3**  
 Análisis de medias generales y desviación típica por cada una de las dimensiones de RSU

Dimensiones de RSU	Estudiantes	Docentes	Docentes Investigadores	Administrativos
Campus responsable	M= 3.59	M= 2.37		M= 2.70
	S= 0.74	S= 0.79		S= 1.03
Formación profesional y ciudadana	M= 3.48	M= 3.24		
	S= 0.89	S= 0.67		
Gestión social del conocimiento			M= 3.08	
			S= 1.27	
	M= 3.48			
	S= 0.85			

*M: Media , S: Desviación estándar*

*Fuente: Elaboración propia*

### Medias generales de las subdimensiones en relación con las tres dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Gestión social del conocimiento

En segundo lugar se obtuvieron las medias generales de las subdimensiones en relación con las cuatro dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social.

Por una parte, se obtuvieron las medias generales de las subdimensiones en relación con Campus responsable con tres grupos de interés internos: estudiantes, docentes y administrativos.

Como puede apreciarse en la tabla 4, dentro de los indicadores menos reconocidos por los estudiantes se encuentra el medio ambiente (campus sostenible), con media de 3,20; lo cual se contradice con la declaración de uno de los ejes estratégicos en el Plan de Desarrollo Institucional de la FIEECS UNI de que exista un proyecto de campo sustentable. Resultado coincidente con el resultado encontrado por Montalvo, Villanueva, Armenteros, Reyna y Duque (2016), con promedio de 3,0. Los docentes y administrativos otorgan valoraciones bajas de 2,06 y 2,44 a los indicadores de desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales. Cabe destacar, que de las respuestas obtenidas por Montalvo et al. (2016) coinciden simultáneamente con los administrativos quienes otorgan valoraciones bajas, con una media de 3,7. Ello es un reflejo de las divisiones existentes en instituciones intelectuales entre personal profesional y no profesional.

Asimismo, con respecto a los indicadores: transparencia y democracia, así como comunicación y marketing responsables obtuvieron en los grupos de interés internos docentes y administrativos valoraciones bajas de parcialmente en desacuerdo.

En el caso de los estudiantes, docentes y administrativos resaltan como mejor evaluados, parcialmente de acuerdo, los indicadores como los derechos humanos, equidad de género y no discriminación, con medias de 3,80, 3,15 y 3,33, resultados compatibles con los obtenidos por Montalvo et al. (2016), quienes también encontraron en los docentes y administrativos medias altas de 4.5 y 4.0 respectivamente.

**Tabla 4**

Medias generales de las subdimensiones en relación con la dimensión Campus responsable con tres grupos de interés internos: estudiantes, docentes y administrativos

	Subdimensiones de RSU	Estudiantes	Docentes	Administrativos
<b>Campus Responsable</b>	Derechos humanos, equidad de género, y no discriminación	M= 3.80	M= 3.15	M= 3.33
		S= 0.89	S= 1.35	S= 1.67
	Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales.	M= 4.08	M= 2.06	M= 2.44
		S= 0.76	S= 0.80	S= 0.94
	Medio ambiente (campus sostenible).	M= 3.20	M= 2.37	M= 2.76
		S= 1.07	S= 1.13	S= 0.99
	Transparencia y democracia (buen gobierno).	M= 3.41	M= 2.39	M= 2.89
		S= 0.95	S= 1.05	S= 1.29
	Comunicación marketing y responsables.	M= 3.70	M= 2.49	M= 2.56
		S= 0.99	S= 1.12	S= 1.36

*M: Media , S: Desviación Estándar*  
 Fuente: Elaboración propia



Por otra parte, se obtuvieron las medias generales de las subdimensiones en relación con la dimensión Formación profesional y ciudadana con dos grupos de interés internos: estudiantes y docentes.

Como puede apreciarse en la tabla 5, dentro de los indicadores menos reconocidos, por los docentes, En desacuerdo y Parcialmente en desacuerdo, se encuentran la integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares y Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, con medias de 2,45y 2,99, respectivamente. Resultados compatibles con los encontrados por Montalvo et al. (2016), con promedios de 3,6 en los indicadores.

**Tabla 5**  
Medias generales de las subdimensiones en relación con la dimensión  
Formación profesional y ciudadana: estudiantes y docentes

	Subdimensiones de RSU	Estudiantes	Docentes
<b>Formación Profesional y Ciudadana</b>	Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo	M= 3.52 S= 0.85	M= 2.99 S= 0.99
	Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario.	M= 3.31 S= 1.43	M= 3.38 S= 1.77
	Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales	M= 2.87 S= 1.12	M= 4.16 S= 0,87
	Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.	M= 3.21 S= 1.27	M= 2.45 S= 1.52

*M: Media , S: Desviación Estándar*

*Fuente: Elaboración propia*

Esto expone la necesidad de transformar la universidad en una comunidad real de aprendizaje y transmisión de conocimientos; creando vínculos entre académicos, estudiantes y agentes sociales; así como la innovación del currículo con el objetivo de hacer efectivo el compromiso con el desarrollo social sustentable, asumiendo la realidad del país. En el caso de los estudiantes resaltan el indicador Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, como el mejor evaluado, Parcialmente en desacuerdo, con una media de 3.52; resultado compatible con el obtenido por Montalvo et al. (2016), quienes encontraron una valoración de 3.5.

**Tabla 6**  
 Medias Generales de las subdimensiones en relación a la dimensión  
 Gestión social del conocimiento con los docentes investigadores

Subdimensiones de RSU	Docentes Investigadores	
Gestión Social del Conocimiento	Promoción de la inter y transdisciplinariedad.	M= 3.28 S= 1.28
	Integración de actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación.	M= 3.24 S= 1.05
	Difusión y transparencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos.	M= 2.97 S= 1.06
	Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo.	M= 3.02 S= 1.12
	Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo).	M= 3.79 S= 0.99

*M: Media , S: Desviación Estándar*

*Fuente: Elaboración propia*

También, se obtuvieron las medias generales de las subdimensiones en relación con la dimensión Gestión social del conocimiento con los docentes investigadores. La dimensión Gestión social del conocimiento manifestó tener el menor impacto o presencia cotidiana de responsabilidad social en los docentes investigadores. Dentro de los indicadores menos reconocidos por los docentes investigadores, como muestra la tabla 6, se encuentra la difusión y transferencia de conocimiento socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos, con una media de 2.97. Con este testimonio de la tabla 6 se puede establecer que la institución no promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados y no investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos.

Asimismo, los indicadores con menor impacto fueron los relacionados con la Promoción de la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad; Integración de los actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación; así como la Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo con medias de 3.28, 3.24 y 3.02, respectivamente. Resultados compatibles con los obtenidos por Baca (2015), quien encontró, con respecto a la dimensión de Investigación, valoraciones bajas de 28,9 % y 36,8 % de stakeholders internos que reportan que no saben o nunca han visto que la universidad establezca alianzas o sinergias con actores sociales para elaborar líneas de investigación; o que se investigue de manera interdisciplinaria, o que participen personas de diferentes especialidades en proyectos comunitarios.

## **Diferencias significativas con respecto a la dimensión Campus responsable que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en la FIEECS UNI**

Los diferentes análisis presentados en este apartado permiten atender al objetivo específico, identificar las diferencias significativas con respecto a Campus responsable que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en la FIEECS UNI. Para realizar los análisis en atención al objetivo que aborda la presente temática, y tomando en cuenta que la intención es reconocer las diferencias entre tres actores educativos de la FIEECS UNI con respecto a campus responsable, se utilizó la prueba del Análisis de varianza ANOVA. Tomando en cuenta que el análisis se torna inferencial a partir de la diferencia de medias, se planean las siguientes hipótesis estadísticas supuestas a contraste:

Ho. (Hipótesis nula). No existen diferencias significativas entre los estudiantes, docentes y no docentes de la FIEECS UNI con respecto a Campus responsable.

H1. (Hipótesis alternativa) Existen diferencias significativas entre los estudiantes, docentes y administrativos de la FIEECS UNI con respecto a Campus responsable.

A partir de los datos encontrados se puede apreciar que si existe una diferencia estadísticamente significativa de medias de acuerdo con la significación bilateral de .000. Una vez que se pudieron encontrar diferencias entre los grupos contrastados, se procedió a realizar las pruebas de seguimiento mediante la prueba HSD de Tukey, los resultados encontrados se muestran en la Tabla 8. Tukey campus responsable.

**Tabla 7**  
ANOVA Diferencia de medias: campus responsable entre los estudiantes, docentes y administrativos.

ANOVA					
Campus Responsable					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	38.867	2	19.433	31.470	0.000
Dentro de grupos	112.389	182	0.618		
Total	151.256	184			

Como puede apreciarse en la tabla 8, las diferencias encontradas, existen principalmente entre estudiantes y docentes con una significación de .000, o en su caso entre estudiantes y el personal administrativo con una significación de .000. En ambos casos los datos están por debajo del p value de 0.05.

**Tabla 8**  
Tukey Campus responsable. Variable dependiente: Campus responsable HSD de Tukey

Comparaciones múltiples						
Campus Responsable						
HSD Tukey						
(I) GRUPO		Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
ALUMNO	DOCENTE	1,22138*	0.18407	0.000	0.7864	1.6563
	ADMINISTRATIVO	,88420*	0.16800	0.000	0.4872	1.2812
DOCENTE	ALUMNO	-1,22138*	0.18407	0.000	-1.6563	-0.7864
	ADMINISTRATIVO	-0.33718	0.23056	0.311	-0.8820	0.2076
ADMINISTRATIVO	ALUMNO	-,88420*	0.16800	0.000	-1.2812	-0.4872
	DOCENTE	0.33718	0.23056	0.311	-0.2076	0.8820

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Por otra parte, se puede afirmar que no existen diferencias estadísticamente significativas entre docentes y administrativos pues la significación entre ambos se encuentra en 0.311. Con lo que puede afirmarse que en la dimensión campus responsable estos dos actores perciben su actuación con gran similitud.

### **Diferencias significativas de los estudiantes y docentes de la FIEECS UNI con respecto a la dimensión Formación profesional y ciudadana**

Para realizar el análisis en atención al objetivo específico, identificar las diferencias significativas con respecto a Formación profesional y ciudadana que presentan los estudiantes y docentes en la FIEECS UNI, y tomado en cuenta que se requieren realizar análisis comparativos que denoten diferencias de medias. Se utilizó el estadístico T de Student para muestras independientes una vez que se contrastaron dos grupos, por una parte estudiantes y por otra parte docentes con relación a la dimensión de Formación profesional y ciudadana.

De la tabla 9 observamos que a nivel total no existen diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes y docentes de la FIEECS UNI con respecto a la Formación profesional y ciudadana.

Asimismo, muestra que los indicadores: Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo; Aprendizaje Profesional basado en proyectos sociales; así como también Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares constituyen una fuerte diferencia significativa entre los estudiantes y docentes con una significación de 0.000, 0.000, y 0.014, respectivamente.

**Tabla 9**

Análisis t de student para identificar las diferencias significativas entre estudiantes, docentes con respecto a la dimensión Formación profesional y ciudadana

		<b>t</b>	<b>Significancia</b>
Total		1.266	0.207
Subdimensiones			
<b>Formación Profesional y Ciudadana</b>	Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo	3.925	0.000
	Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario.	-0.201	0.841
	Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales	-5,048	0.000
	Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.	2.481	0.014

Estos resultados subrayan que las diferencias significativas entre estudiantes y docentes se presentan sobre la motivación para reaccionar ante las injusticias sociales y económicas, así como la participación en proyectos sociales mediante los cursos, y reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo. Resultados coincidentes con los encontrados por Montalvo et al. (2016), quienes demuestran que existen diferencias en el 60 % con respecto al desarrollo sostenible, la ética profesional y cívica y la gestión de la RS.

## CONCLUSIONES

1. En Campus responsable, los estudiantes, docentes y administrativos distinguen elementos negativos en los indicadores de medio ambiente, transparencia y democracia, comunicación y marketing, con valoraciones bajas de Parcialmente en desacuerdo. Por su parte, los docentes y administrativos reconocen la falta de desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales.
2. En relación con Formación profesional y ciudadana, los docentes reconocen las necesidades de la institución en los indicadores: Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares, Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario y Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, con valoraciones bajas de 2.45, 2.99 y 3.38 respectivamente.
3. Con respecto a Gestión social del conocimiento, los docentes investigadores identifican debilidades en los indicadores: Difusión y transferencia de conocimiento socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos, Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo, Integración de los actores sociales externos en las

investigaciones, Promoción de la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad e Integración de la formación académica con la proyección social, con valoraciones En desacuerdo y Parcialmente en desacuerdo, con medias de 2.97, 3.02, 3.24, 3.28 y 3.79.

4. Estas circunstancias revelan incidencias negativas por parte de los estudiantes, docentes y administrativos, y comprensiblemente aluden a impactos negativos en la institución, que no permiten llevar a cabo la RSU como una institución universitaria abierta a los retos y exigencias procedentes de la comunidad social, generando y aplicando conocimiento para sentar las bases de una interacción activa con los diversos entornos mediante procesos y metodologías organizativas eficaces.
5. También, se reconocen situaciones positivas de RSU que poseen los estudiantes quienes reconocen las fortalezas en la dimensión Campus responsable a través de un buen clima laboral de respeto y no existir discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual. Además, los estudiantes identifican elementos favorables en la dimensión Formación profesional y ciudadana a través de una formación ética y ciudadana y los motiva para reaccionar en contra de las injusticias sociales; así como reconocen en la dimensión Participación social, un interés por los problemas sociales como agentes de desarrollo.

Igualmente, los docentes priorizan elementos optimistas en la dimensión Campus responsable a través del fomento a la no discriminación en el acceso a la docencia de la institución; además, los docentes en Formación profesional y ciudadana, reconocen las fortalezas a través de los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.

Por otra parte, los administrativos en Campus responsable, observan estar satisfechos con la libertad sindical, así como de la no discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión y raza.

6. Concerniente a la cuestión y el objetivo relacionado a las diferencias significativas con respecto a Campus responsable que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en la FIEECS UNI, las diferencias encontradas demostraron que:
  - La dimensión Campus responsable estableció diferencias principalmente significativas entre estudiantes y docentes, o en su caso entre estudiantes y el personal administrativo. Más no entre docentes y administrativos.
7. Respecto a la interrogante y objetivo relativo a las diferencias significativas de los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a Formación profesional y ciudadana, las diferencias encontradas expresaron que:
  - La dimensión Formación profesional y ciudadana estableció diferencias significativas entre estudiantes y docentes. Es de destacar que los indicadores: Presencia

de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo; aprendizaje Profesional basado en proyectos sociales; así como también Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.

Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo y aprendizaje profesional basado en proyectos sociales constituyen una fuerte diferencia significativa entre los estudiantes y docentes.

9. Los resultados de esta primera investigación en Responsabilidad Social Universitaria en la FIEECS UNI, parecen confirmar lo que Vallaey et al. (2009) quien precisa en la necesidad de articular las diversas partes de la institución en un proyecto de promoción social de principios éticos y de desarrollo social equitativo y sostenible, para la producción y transmisión de ‘saberes’ responsables y la formación de profesionales ciudadanos igualmente responsables.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baca, H. Z. (2015). La Responsabilidad Social Universitaria: Propuesta Conceptual y Medición en el Ámbito de una Universidad Privada en Lima-Perú [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla], Sevilla.
- Cevallos, R. (2008). Sobre la Responsabilidad Social en la PUCP. <http://blog.pucp.edu.pe/item/44>
- Condori, R. (2017). Responsabilidad social universitaria y formación profesional en estudiantes de Psicología [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/13106>.
- Montalvo, J., Villanueva, J., Armenteros, M., Reyna, G., Duque, J. (2016). La Responsabilidad Social Universitaria en Coahuila, México: Estudio Exploratorio. *Revista Global de Negocios*. Vol 4, No 1, pp.1-19.
- Ortiz, J. (2017). La responsabilidad social universitaria en la formación profesional de los estudiantes de la Facultad de Agropecuaria y Nutrición de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1243>
- Universidad Peruana Cayetano Heredia. (2011). Lineamientos de Políticas. Responsabilidad Social Universitaria. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Vallaey, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *México. Universia*, 5 (12), 105 – 117.

- Valleys, F. (2015). Responsabilidad Social Universitaria. Consideraciones compartidas para URSULA (Unión de Responsabilidades Sociales de las Universidades en América Latina). Conferencia presentada en el Taller “Inducción a la Responsabilidad Social Universitaria” en el Marco de la Conferencia Internacional de Educación Superior. ANUIES [www.anuies.mx/.../150923194309Taller+RSU.pdf](http://www.anuies.mx/.../150923194309Taller+RSU.pdf), recuperado el 10 de Septiembre de 2018.
- Vallaey, F., De la Cruz, C, Sasia, P. (2009). Responsabilidad social universitaria. Manual de Primeros Pasos. Banco Interamericano de Desarrollo. Editado McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. En [www.upch.edu.pe](http://www.upch.edu.pe). En línea 12 -11- 2016
- Vallaey, F. (2007). Marco teórico de responsabilidad social universitaria. Disponible en: <http://www.iadb.org/etica>, recuperado el 11 de Febrero de 2019.
- Vargas, M. (2016). Responsabilidad Social Universitaria desde la percepción del estudiante de Administración de la Universidad San Agustín de Arequipa [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional San Agustín de Arequipa]. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/4547?show=full>